



ESPERANZA
PARA EL
CORREDOR SECO

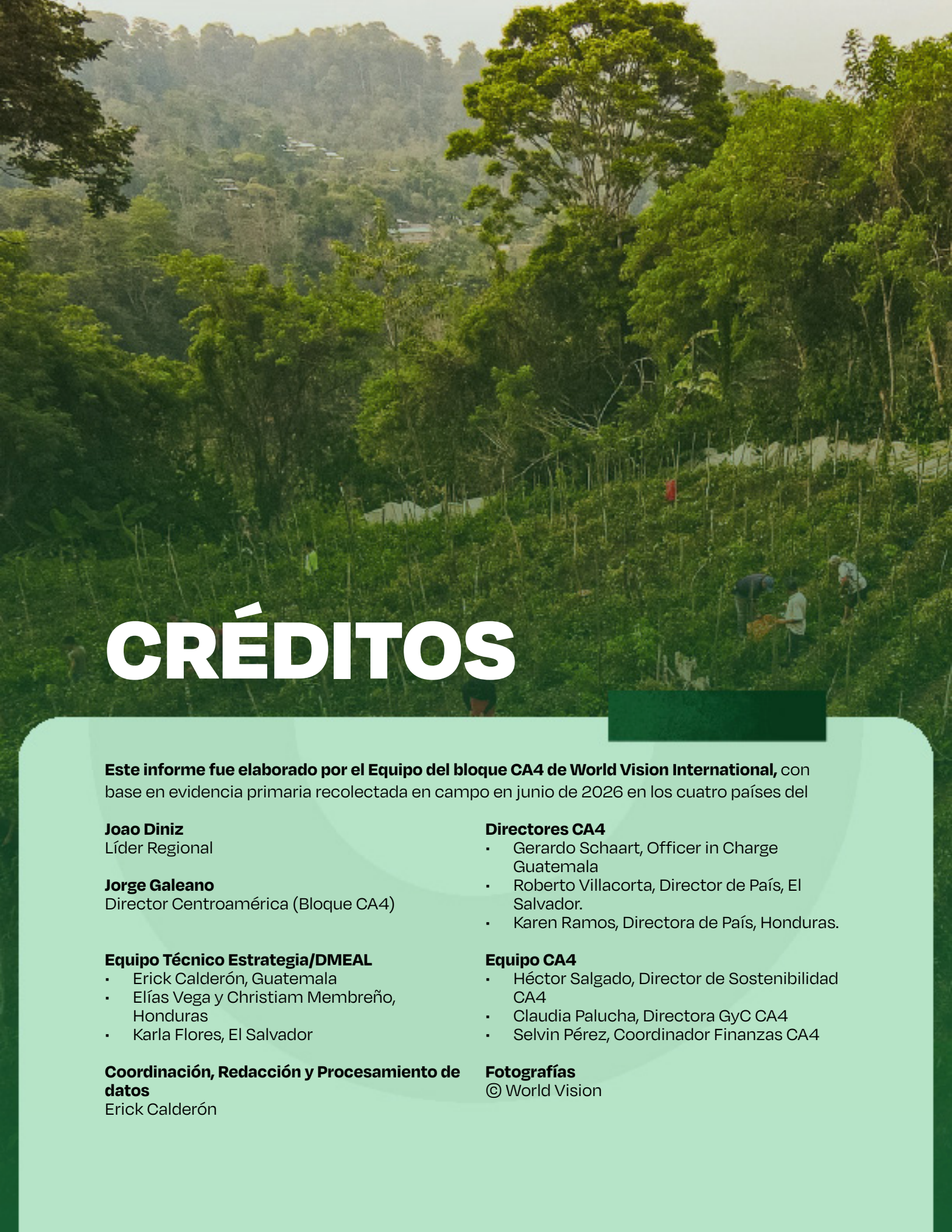
DIAGNÓSTICO Rápido Regional

Guatemala | Honduras | El Salvador



World Vision





CRÉDITOS

Este informe fue elaborado por el Equipo del bloque CA4 de World Vision International, con base en evidencia primaria recolectada en campo en junio de 2026 en los cuatro países del

Joao Diniz

Líder Regional

Jorge Galeano

Director Centroamérica (Bloque CA4)

Equipo Técnico Estrategia/DMEAL

- Erick Calderón, Guatemala
- Elías Vega y Christiam Membreño, Honduras
- Karla Flores, El Salvador

Coordinación, Redacción y Procesamiento de datos

Erick Calderón

Directores CA4

- Gerardo Schaart, Officer in Charge Guatemala
- Roberto Villacorta, Director de País, El Salvador.
- Karen Ramos, Directora de País, Honduras.

Equipo CA4

- Héctor Salgado, Director de Sostenibilidad CA4
- Claudia Palucha, Directora GyC CA4
- Selvin Pérez, Coordinador Finanzas CA4

Fotografías

© World Vision



AGRADECIMIENTOS

A Dios, por concedernos la oportunidad de servir y poner nuestras capacidades al servicio de las niñas, niños, familias y comunidades más vulnerables, procurando que cada acción contribuya a que tengan vida en toda su plenitud.

A los hogares, productores, madres, padres y personas cuidadoras, quienes compartieron generosamente su tiempo, experiencias y preocupaciones. Sus testimonios constituyen el fundamento de este diagnóstico y nos permiten comprender con mayor profundidad los efectos que las condiciones climáticas y económicas están generando sobre sus medios de vida y la alimentación de niñas y niños.

A los equipos de campo, facilitadores, enumeradores y relatores de World Vision, por realizar la recolección de información con responsabilidad, sensibilidad y respeto hacia las comunidades participantes.

Al liderazgo y a los equipos técnicos de World Vision Guatemala y del bloque CA4, por su orientación, acompañamiento y compromiso con la generación de evidencia para la toma de decisiones, la acción anticipatoria y la búsqueda de respuestas oportunas que protejan el bienestar de la niñez.

Finalmente, agradecemos a todas las personas e instituciones que contribuyeron con conocimientos, información y análisis para enriquecer este estudio. Esperamos que sus resultados fortalezcan la coordinación y movilicen acciones concretas en favor de los hogares y comunidades que enfrentan mayores riesgos.

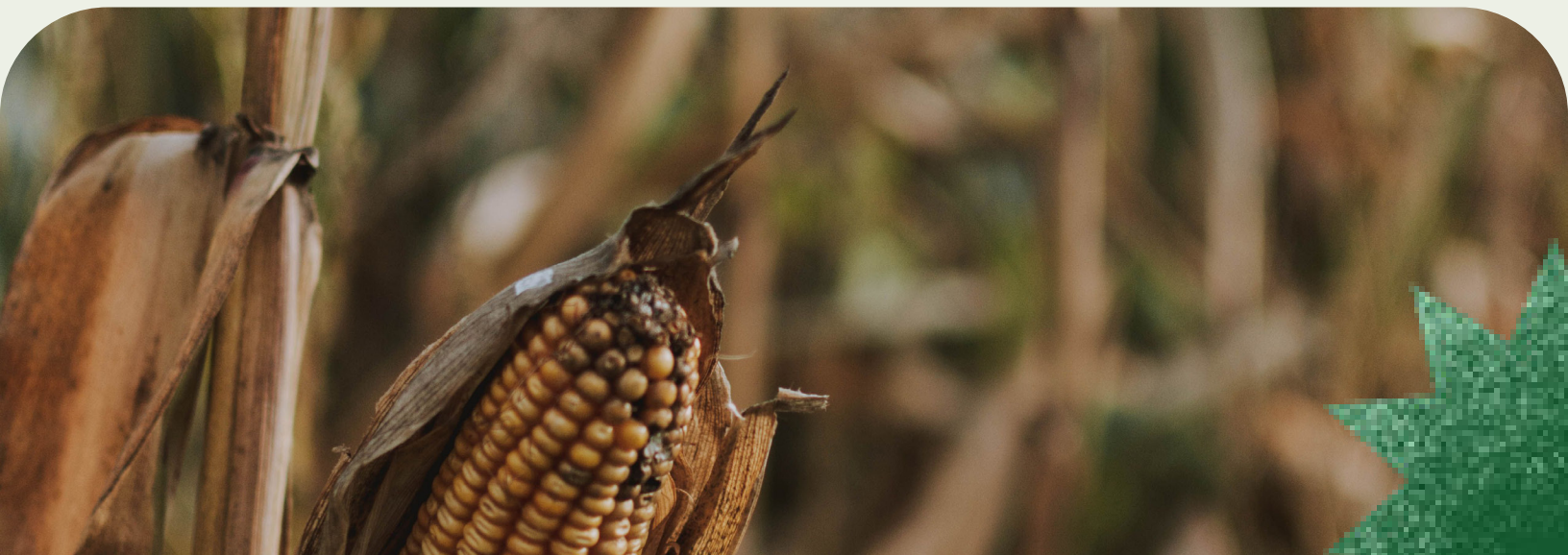
SIGLAS

Y ABREVIATURAS

Siglas Acrónimos	Significados
AA	Acción Anticipatoria
CA4	Bloque regional: Guatemala, El Salvador y Honduras
CERF	Fondo Central de Respuesta a Emergencias de las Naciones Unidas
CRRH	Comité Regional de Recursos Hídricos
DMEAL	Diseño, Monitoreo, Evaluación, Rendición de Cuentas y Aprendizaje
DG ECHO	Dirección General de Protección Civil y Ayuda Humanitaria de la UE
ENSO	El Niño-Oscilación del Sur (El Niño-Southern Oscillation)
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
FEWS NET	Red de Sistemas de Alerta Temprana contra la Hambruna
GF	Grupo Focal
IPC / CIF	Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria en Fases
LCSI	Livelihood Coping Strategy Index (Índice de Estrategias de Afrontamiento de Medios de Vida)
NOAA	Administración Nacional Oceánica y Atmosférica (EE.UU.)
NNA	Niñas, niños y adolescentes
OCHA	Oficina de las Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios
PDA	Programa de Desarrollo de Área (unidad territorial de World Vision)
SICA	Sistema de Integración Centroamericana
SPSS	Statistical Package for the Social Sciences (IBM)
USD	Dólar estadounidense
WPF / PMA	Programa Mundial de Alimentos
WMO / OMM	Organización Meteorológica Mundial

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Créditos	2
I. Agradecimientos	3
Siglas y Abreviaturas	4
II. ÍNDICE DE CONTENIDOS	5
IV. Resumen Ejecutivo	7
1. Antecedentes y Justificación	11
1.1 Problema Regional e Impacto Compuesto	11
1.2 Justificación del Diagnóstico	12
1.3 Pregunta Central y Preguntas Específicas	12
2. Marco Conceptual del Efecto Compuesto	13
2.1 Indicadores Compuestos Construidos*	15
3. El Niño 2026–2027 y sus Implicaciones para el CA4	16
3.1 El Fenómeno El Niño–Oscilación del Sur	16
3.2 Estado del Evento en 2026 y Pronóstico	17
3.3 Diferencia Clave Respecto a Eventos Anteriores	17
3.4 Implicaciones para las Temporadas Agrícolas del CA4	17
4. Conflicto en Medio Oriente, Estrecho de Ormuz y Transmisión hacia Fertilizantes	18
4.1 Contexto del Conflicto y las Disrupciones Marítimas	18
4.2 Cadena de Transmisión hacia Fertilizantes y Centroamérica.....	19
5. Metodología	20
5.1 Diseño del Estudio	20
5.2 Muestra y Cobertura	21
5.3 Instrumentos y Procesamiento	22
5.4 Consideraciones Éticas	22
5.5 Limitaciones	22
6. Caracterización de la Muestra	23
7. Evidencia Regional del Efecto Compuesto	24
7.1 Acumulación de Alertas en el CA4	24
8. Siembra, Producción y Acceso a Insumos	26
8.1 Comportamiento de las Lluvias	26
8.2 Estado de la Siembra	27
8.3 Causas del Retraso o Reducción.....	28
8.4 Disponibilidad y Acceso a Insumos	29
9. Precios, Ingresos y Capacidad Económica	30



9.1 Variación de Precios de Granos Básicos	30
9.2 Costos de Transporte y Acceso al Mercado	31
9.3 Remesas	31
10. Disponibilidad y Acceso a Alimentos	32
10.1 Producción Esperada y Meses de Cobertura.....	32
10.2 Déficit y Necesidad de Comprar Alimentos	33
11. Alimentación de Niñas y Niños	34
11.1 Frecuencia de Comidas y Señales de Deterioro	35
11.2 Diversidad Alimentaria de Niñas y Niños	36
11.3 Voces de las Comunidades	36
12. Agua, Animales, Activos y Medios de Vida	37
12.1 Acceso al Agua y Riesgo Sanitario	37
12.2 Daños Productivos y de Medios de Vida	38
13. Estrategias de Afrontamiento	39
14. Riesgos para los Próximos Tres a Seis Meses y hasta 2027	41
14.1 Escenarios Regionales Anticipados	42
14.2 Apoyo Prioritario Declarado por los Hogares	43
15. Implicaciones Diferenciadas para Grupos Vulnerables	44
15.1 Niñas y Niños	44
15.2 Mujeres Productoras y Cuidadoras	45
15.3 Agricultores de Subsistencia	45
15.4 Personas con Discapacidad	46
15.5 Niñas, Niños y Adolescentes en Riesgo de Exclusión Escolar	46
16. Conclusiones Regionales	47
17. Recomendaciones	49
17.1 Acciones Inmediatas: 0–3 meses (agosto–octubre 2026)	49
17.2 Resiliencia y Transformación: 1–3 años (2027–2029)	50
17.3 Monitoreo Mensual	50
18. Datos Relevantes por País	51
18.1 Guatemala	52
18.2 El Salvador	53
18.3 Honduras	54
18.4 Tabla Comparativa Final	55
19. Referencias	56



IV. Resumen Ejecutivo

Los tres países del bloque CA4 que cubre este informe (Guatemala, Honduras y El Salvador) enfrentan en 2026 la convergencia de tres impactos que se refuerzan mutuamente: la irregularidad o ausencia de lluvias asociada al fenómeno El Niño, el aumento pronunciado en los precios de alimentos y fertilizantes vinculado en parte a las interrupciones en cadenas globales de suministro tras la escalada del conflicto en Medio Oriente, y la limitada capacidad de los hogares rurales de subsistencia para absorber ambos impactos simultáneamente.

Este informe presenta la evidencia regional consolidada del Diagnóstico Rápido Regional CA4, levantado en junio de 2026 con una muestra de 698 hogares rurales agrícolas distribuidos en los territorios del corredor seco en tres países, complementada con 7 grupos focales. Los resultados no son representativos de la totalidad de ningún país ni del Corredor Seco centroamericano; son estimaciones indicativas de los territorios estudiados, comparables entre sí por el diseño metodológico común.



Dentro de los principales hallazgos encontramos:

1.

Las lluvias fueron tardías, irregulares o ausentes en 85 de cada 100 hogares encuestados en la región. El 85.2% de los 698 hogares reportó alguna anomalía pluviométrica. En Guatemala, prácticamente la totalidad de los hogares (97.8%) enfrentó lluvias con problemas; en Honduras el 83.2%. El Salvador presenta la mayor diferencia territorial del estudio: mientras el 99% de los hogares de Usulután reportó anomalías severas, el 87% de Ahuachapán recibió lluvias a tiempo.

2.

El ciclo productivo fue alterado en más de dos tercios de los hogares de la región.

El 55% de los hogares en el consolidado CA4 reportó alguna forma de alteración en la siembra respecto a un ciclo normal. El retraso fue la modalidad más frecuente en Guatemala (59.2%) y Honduras (41.6%).

3.

El fertilizante fue el insumo más crítico en Guatemala, El Salvador y Honduras. El 93–96% de los hogares de Guatemala, El Salvador y Honduras señaló el fertilizante como más caro o difícil de conseguir. A nivel regional, el 67% de los hogares redujo o eliminó el uso de al menos un insumo.

4.

El 61% de los hogares tiene déficit de cobertura alimentaria y más de la mitad no podrá comprar los alimentos que necesitará.

El 60.9% del consolidado CA4 enfrenta déficit calculado de cobertura. Honduras concentra la mayor proporción con cobertura crítica (23.5% con menos de tres meses). De los 593 hogares que anticipan necesidad de comprar más alimentos, el 58.3% tiene capacidad limitada o nula para hacerlo. El período de mayor presión se concentrará entre octubre 2026 y enero 2027.

5.

Uno de cada tres hogares del CA4 presenta señales activas de deterioro en la alimentación de niñas y niños.

El 32.1% de los hogares encuestados (290/903) presenta alerta combinada de deterioro en la alimentación infantil. Honduras concentra la mayor severidad: 56.2% con alerta activa, 49.6% reportó reducción de porciones y 48.7% cambio de dieta. La diversidad alimentaria proxy promedia entre 3.6 y 5.0 grupos de 8 posibles, con proteínas de origen animal, frutas y verduras como los grupos con menor cobertura.

6.

El 65% de los hogares ha adoptado estrategias adversas de afrontamiento.

A nivel CA4, el 64.7% de los hogares adoptó al menos una estrategia adversa. Honduras concentra el 73% de hogares con estrategias adversas. La venta de animales es la estrategia más frecuente y erosiona simultáneamente el capital productivo y una fuente directa de proteína.

7.

El 43.5% de los hogares anticipan que su situación alimentaria empeorará en los próximos tres meses.

Honduras concentra las expectativas más pesimistas (54.9%). El período de mayor presión coincide con el fin de las reservas de primera temporada y antes de la cosecha de postrera o segunda temporada, entre octubre y enero de 2027.

Cifras a las que es necesario prestar atención:

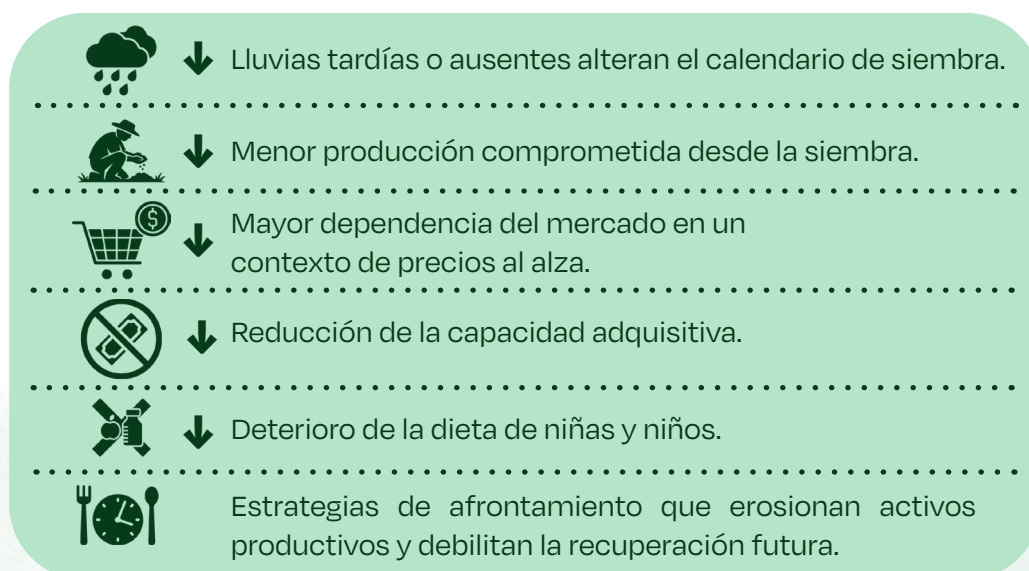


Indicador	Guatemala	El Salvador	Honduras	CA4
Anomalía pluviométrica	97.8%	56.0%*	83.2%	85.2%
Cualquier alteración en siembra	79.4%	46.5%	49.6%	68.7%
No sembró + no sembrará	2.2%	29.5%	2.7%	21.5%
Fertilizante caro o difícil	93.8%	95.5%	93.4%	91.0%
Déficit cobertura alimentaria	56.6%	52.6%	72.1%	60.9%
Cobertura crítica (<3 meses)	6.6%	1.0%	23.5%	11.5%
Sin capacidad de compra	49.1%	24.5%	79.8%	58.3%
Alerta deterioro alimentación NNA	15.8%	25.5%	56.2%	32.1%
Reducción porciones NNA	9.6%	24.5%	49.6%	26.4%
Estrategias adversas afrontamiento	50.7%	53.0%	73.0%	64.7%
Anticipa alimentación peor (3m)	30.9%	27.5%	54.9%	43.5%
Diarrea en NNA (<14 días)	22.3%†	9.5%	17.4%	12.4%

*ES: Usulután 99%, Ahuachapán 13%. †GT: denominador = hogares con NNA<5.

Usulután en El Salvador y Chiquimula en Guatemala representan territorios en el Corredor Seco con vulnerabilidad estructural elevada y señales de estrés hídrico severo. Honduras concentra la mayor severidad del efecto compuesto en la muestra consolidada. En Honduras, Lempira supera a Choluteca en profundidad del deterioro: solo el 9.4% de sus hogares no utiliza estrategias adversas.

La cadena analítica que conecta los choques con los impactos puede describirse así:



El impacto climático y el impacto económico no actúan por separado: el primero compromete la producción y el segundo cierra la vía de adaptación a través del mercado.

Esto nos lleva a priorizar las siguientes acciones:

Decisión	Horizonte
Activar respuesta alimentaria inmediata en Honduras (Lempira y Choluteca) y Guatemala (Chiquimula)	Agosto–septiembre 2026
Distribuir kits de insumos para postrera priorizando hogares que no sembraron o sembraron con retraso	Agosto–septiembre 2026
Activar transferencias monetarias o vouchers en hogares con cobertura crítica y mercados funcionales	Septiembre–noviembre 2026
Establecer monitoreo mensual de señales de deterioro alimentario infantil en los ocho territorios	Agosto 2026–marzo 2027
Posicionar el perfil de riesgo compuesto CA4 ante donantes, gobiernos y socios humanitarios	Inmediato y continuo



1. Antecedentes y Justificación

1.1 Problema Regional e Impacto Compuesto

Centroamérica atraviesa en 2026 un período de riesgo climático y económico excepcional. El informe interagencial El Niño Status and Humanitarian Outlook (Inter-Agency Global ENSO Analysis Cell, actualizado el 22 de junio de 2026) señala una probabilidad del 80% de consolidación de condiciones El Niño para el trimestre junio-agosto de 2026, con una probabilidad del 90% de persistencia hasta noviembre de 2026 y con posibilidad de que alcance intensidad fuerte, comparable al evento de 2015-2016. El informe advierte que este fenómeno no llega en aislamiento: se produce sobre las temperaturas globales más altas en el registro histórico, en medio de restricciones severas del financiamiento humanitario y de impactos económicos vinculados al conflicto en Medio Oriente.

Para el Corredor Seco centroamericano, el pronóstico indica condiciones más secas y más calientes durante el periodo crítico de primera siembra (junio-octubre de 2026), con alta confianza. Guatemala, Honduras y El Salvador están clasificados como países prioritarios en el tracker regional de riesgo El Niño de World Vision CA4 (17 de junio de 2026). El CERF activó marcos de acción anticipatoria el 5 de marzo de 2026, con USD 4 millones para Guatemala (60.000 personas) y USD 4 millones para Honduras (65.000 personas).

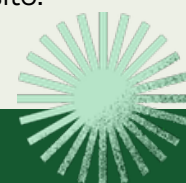
Simultáneamente, la escalada del conflicto entre Estados Unidos e Irán y las restricciones a la navegación en el Estrecho de Ormuz han contribuido a un aumento aproximado del 37% en los precios internacionales del petróleo y del 115% en los precios de la urea desde finales de 2025 (Inter-Agency ENSO Analysis Cell, junio 2026). El Estrecho de Ormuz es una vía estratégica por la que transita aproximadamente el 20% de todo el petróleo mundial y más del 30% del gas natural licuado. Cuando este corredor enfrenta perturbaciones, los costos de energía suben globalmente, afectando la producción y el transporte de fertilizantes nitrogenados, entre ellos la urea. Esta presión se transmite a las cadenas de importación centroamericanas a través

del precio internacional, los costos de flete, las primas de riesgo de seguros marítimos y las variaciones cambiarias. No toda la alza en los precios de fertilizantes registrada en los mercados locales es atribuible exclusivamente al conflicto —factores como inventarios existentes, políticas nacionales de subsidio, concentración de proveedores y estacionalidad agrícola también inciden—, pero el conflicto representa un amplificador estructural que agrava una tendencia de presión sobre insumos que ya era difícil para los pequeños productores del Corredor Seco.

1.2 Justificación del Diagnóstico

En este contexto, World Vision CA4 diseñó un diagnóstico rápido para generar evidencia primaria, comparable entre países, sobre cómo la combinación de irregularidad de lluvias y aumento de precios e insumos está afectando la siembra, la disponibilidad de alimentos y la alimentación de niñas y niños en hogares rurales vulnerables. El estudio responde a una oportunidad estratégica: reuniones de alto nivel con gobiernos y socios de cooperación requieren evidencia oportuna, creíble y orientada a la toma de decisiones; el diagnóstico fue diseñado para ese propósito.

1.3 Pregunta Central y Preguntas Específicas



1.3.1. Pregunta central:

¿Cómo está afectando hoy la convergencia del aumento de precios, la falta de acceso a insumos agrícolas y la irregularidad o ausencia de lluvias la capacidad de los hogares rurales encuestados en el CA4 para sembrar, producir alimentos y alimentar adecuadamente a sus niñas y niños?

1.3.2. Preguntas específicas

- ¿Cuánto sembraban antes y cuánto siembran o esperan sembrar ahora?
- ¿La siembra se retrasó, redujo o no se realizó, y cuáles fueron las razones?
- ¿Cómo cambiaron la disponibilidad y capacidad de compra de insumos y alimentos?
- ¿Qué producción y meses de cobertura esperan los hogares?
- ¿Necesitarán comprar más alimentos y podrán hacerlo?
- ¿Qué cambios se reportan en comidas, porciones y calidad de la alimentación infantil?
- ¿Qué daños, estrategias de afrontamiento y riesgos se observan o anticipan en 3-6 meses?





2. Marco Conceptual del Efecto Compuesto

El informe entiende el efecto compuesto como la concurrencia de amenazas que se refuerzan mutuamente y producen consecuencias mayores que la suma aislada de cada impacto: una presión climática y de falta de lluvias, un aumento en los costos de producción, logística y de mercado; y consecuencias sobre disponibilidad, acceso, activos y bienestar infantil.. No se trata de una fórmula matemática ni de un índice construido con pesos diferenciados; es un marco analítico que organiza la secuencia de impactos observados y sus mecanismos claves de interacción.



La cadena causal, sustentada por la evidencia del diagnóstico, puede describirse en los siguientes pasos:

Cadena	Mecanismo	Variables observadas	Resultado para los hogares
1. Déficit hídrico	Lluvias tardías, irregulares o ausentes alteran la germinación, el calendario y la disponibilidad hídrica para producción y consumo	Comportamiento de lluvias, semanas de retraso, etapa del cultivo, señales de estrés	Ventana de siembra reducida o cerrada; mayor estrés de cultivos
2. Impacto en siembra	Retraso, reducción de área o abandono del ciclo productivo, con menor paquete tecnológico por costos altos	Estado de siembra, área actual vs. normal, producción esperada	Menor producción; pérdida anticipada de ingresos agrícolas
3. Costos e insumos	Fertilizante, semillas y transporte más caros o no disponibles; mayor presión sobre el paquete tecnológico	Disponibilidad y capacidad de compra de insumos, insumos reducidos	Menor rendimiento; descapitalización por compra de insumos más caros
4. Cobertura alimentaria	Menor producción propia aumenta la dependencia del mercado cuando los precios de alimentos también suben	Meses de cobertura, déficit calculado, necesidad de compra	Brecha alimentaria entre octubre 2026 y enero 2027
5. Capacidad de compra	Hogares rurales con ingresos agrícolas ya reducidos enfrentan precios más altos con menor liquidez	Capacidad de compra declarada, precios de maíz y frijol	El 58% de hogares con necesidad de compra no puede comprar lo necesario
6. Dieta y nutrición infantil	Reducción de porciones, cambio de dieta y menor diversidad alimentaria antes de reducir el número de comidas	Porciones NNA, grupos alimenticios, alerta de deterioro	Uno de cada tres hogares CA4 con señal activa de deterioro
7. Activos y recuperación	Venta de animales, endeudamiento y migración temporal como respuestas a la presión inmediata	Estrategias de afrontamiento, venta de activos, deuda	Erosión del capital productivo y mayor vulnerabilidad ante el siguiente ciclo



Esta secuencia no implica que todos los hogares recorran la misma cadena al mismo ritmo, ni que los resultados observados prueben causalidad entre variables específicas. Lo que el diagnóstico sí muestra es que la mayoría de los hogares enfrenta simultáneamente múltiples alertas en este mismo ciclo, lo que configura una situación cualitativamente diferente a un impacto aislado.

2.1 Indicadores Compuestos Construidos*

Indicador	Construcción	Uso
Efecto compuesto	Alerta climática activa más presión económica en al menos 2 de 3 dimensiones (insumos, precios, cobertura)	Identificar concurrencia de impactos
Alta acumulación de alertas	6–9 de 9 alertas binarias de igual ponderación (GT, ES, HN) / 7–10 de 10 alertas (NI)	Focalización inicial de hogares prioritarios
Perfil de riesgo máximo	Alta acumulación + expectativa de alimentación peor en 3 meses	Escenario de seguimiento prioritario
Alerta de deterioro NNA	Al menos uno de: reducción de porciones, cambio de dieta, calidad percibida peor	Señal de deterioro activo en alimentación infantil

***Nota:** El índice de acumulación de alertas no es una escala internacional validada ni equivale a una clasificación oficial de severidad humanitaria como IPC. Sus resultados describen la población estudiada y no permiten comparaciones con otras evaluaciones que no utilicen el mismo instrumento. Además, las nueve alertas reciben igual peso, lo que no refleja necesariamente la diferencia de gravedad entre dimensiones.



3. El Niño 2026–2027 y sus Implicaciones para el CA4

3.1 El Fenómeno El Niño–Oscilación del Sur

El Niño–Oscilación del Sur (ENSO, por sus siglas en inglés) es el patrón climático natural más influyente del planeta. Durante un evento El Niño, el calentamiento anómalo de las aguas superficiales del Pacífico ecuatorial central y oriental altera la circulación atmosférica global, modificando el comportamiento de las lluvias y las temperaturas en múltiples regiones del mundo. Las consecuencias son predecibles con relativa confianza según la región y el período del año, aunque la magnitud exacta de cada evento varía.

Para Centroamérica, El Niño tiende a producir condiciones más secas y más calientes durante la temporada de lluvias (junio–noviembre), con mayor probabilidad de supresión de lluvias en el Corredor Seco, canícula extendida o más intensa, y mayor estrés hídrico en suelos y cultivos. Las pérdidas históricas de maíz y frijol en el Corredor Seco durante eventos moderados a fuertes superan el 30%.

A close-up photograph of a yellow corn cob, partially shucked, resting on a bed of dry, brown corn husks and leaves. The corn kernels are bright yellow and appear fresh.

Las **pérdidas históricas de maíz y frijol** en el Corredor Seco durante eventos moderados a fuertes **superan el 30%.**

3.2 Estado del Evento en 2026 y Pronóstico

El evento 2026 fue declarado formalmente activo por NOAA el 11 de junio de 2026. La Organización Meteorológica Mundial (WMO) estima una probabilidad del 80% de persistencia para el trimestre junio-agosto de 2026 y del 90% hasta noviembre de 2026. La mayoría de los modelos indica un evento de al menos intensidad moderada; un evento fuerte es cada vez más probable. El informe interagencial del 22 de junio de 2026 señala con alta confianza que el patrón clásico de El Niño —condiciones más secas de lo normal en el Corredor Seco centroamericano durante la temporada de primera siembra— ya se está expresando con señales observadas de déficit de lluvia, consistentes con las percepciones reportadas por el 85.2% de los hogares encuestados en el CA4.

El Comité Regional de Recursos Hídricos (CRRH/SICA) confirmó en su foro regional del clima de 2026 la señal seca para la región, con condiciones esperadas más secas de lo normal durante el período junio-septiembre de 2026 en los territorios del Corredor Seco, incluyendo los departamentos y municipios cubiertos por este diagnóstico.

3.3 Diferencia Clave Respecto a Eventos Anteriores

El evento 2026 arriba sobre las temperaturas globales más altas registradas en la historia. El aire más cálido retiene más humedad, lo que amplifica simultáneamente la severidad de las sequías (más evapotranspiración) y la intensidad de las precipitaciones extremas cuando ocurren. El evento 2023/2024, pese a ser de intensidad moderada, produjo impactos significativos por esta razón. El evento 2026 llega sobre una base de temperatura aún mayor.

Simultáneamente, el evento 2026 coincide con restricciones severas del financiamiento humanitario, lo que limita la capacidad de los sistemas de respuesta para escalar a tiempo. La ventana para actuar antes de que los impactos alcancen su pico (octubre 2026–enero 2027) se está cerrando.

3.4 Implicaciones para las Temporadas Agrícolas del CA4

Temporada	Período	Riesgo El Niño	Territorios más expuestos
Primera (milpa/apante)	Mayo–agosto 2026	Alto: déficit hídrico ya documentado en encuesta	Usulután (ES), Choluteca (HN), Chiquimula (GT)
Canícula	Julio–agosto 2026	Moderado a alto: posible extensión o intensificación	Guatemala, Honduras y El Salvador
Segunda / Postrera	Agosto–noviembre 2026	Moderado: condiciones más secas esperadas	Lempira (HN), Usulután (ES)
Apante	Noviembre 2026–enero 2027	Moderado: período de menor lluvia en zonas bajas	Norte de Honduras



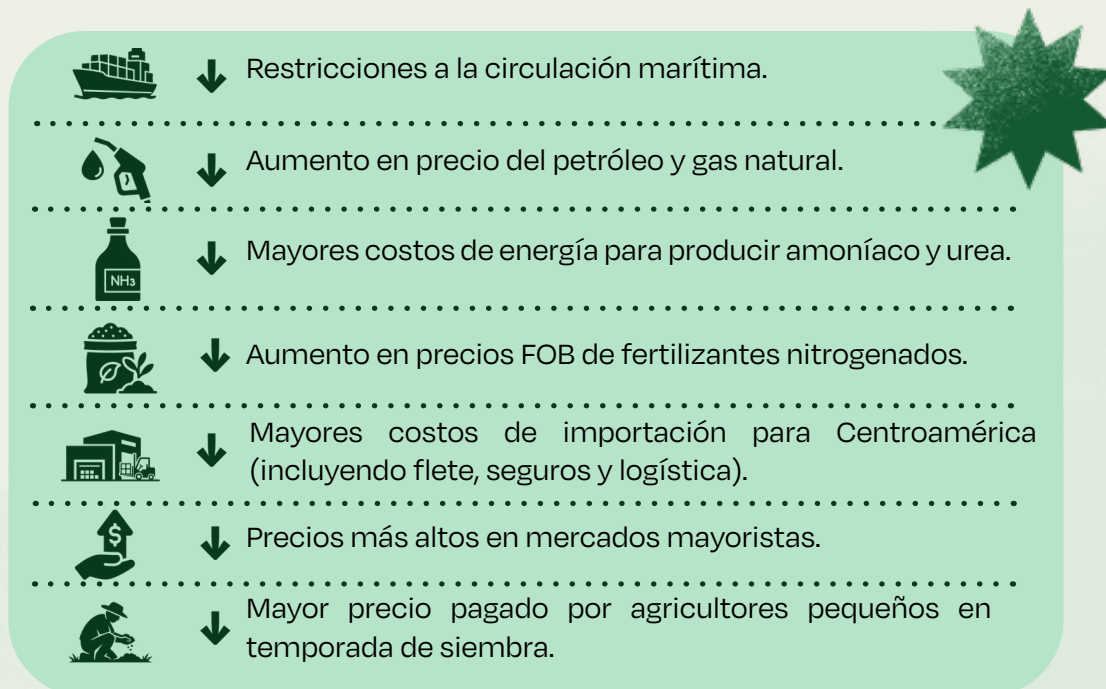
4. Conflicto en Medio Oriente, Estrecho de Ormuz y Transmisión hacia Fertilizantes

4.1 Contexto del Conflicto y las Disrupciones Marítimas

La escalada del conflicto entre Estados Unidos e Irán en 2025 y 2026 —con antecedentes en sanciones, tensiones nucleares y ataques a infraestructura energética en la región— generó disrupciones en la navegación por el Estrecho de Ormuz, paso marítimo que conecta el Golfo Pérsico con el Mar de Arabia y por el que transita aproximadamente el 20% de todo el petróleo comercializado globalmente y más del 30% del gas natural licuado (GNL). Las amenazas a la libre circulación por este corredor elevaron las primas de riesgo de seguros marítimos, redujeron el número de buques dispuestos a transitar la zona y aumentaron los costos de flete. Este análisis no atribuye la totalidad de las alzas en insumos al conflicto; son múltiples los factores en juego y sus interacciones son complejas.

4.2 Cadena de Transmisión hacia Fertilizantes y Centroamérica

La cadena de transmisión entre las interrupciones marítimas en el Estrecho de Ormuz y los precios de fertilizantes en el CA4 puede describirse en los siguientes eslabones:



El informe interagencial El Niño 2026 reporta un aumento aproximado del 115% en los precios de la urea desde finales de 2025. En Guatemala, los registros del Ministerio de Agricultura (MAGA-SIM) documentaron que el precio de la urea en el mercado La Terminal aumentó de Q305 a Q471 por quintal entre diciembre 2025 y mayo 2026 (+54.4%). En Honduras, el grupo focal de Lempira reportó que el precio de la urea pasó de aproximadamente L600 a L1,200 por bolsa (estimación comunitaria no verificada, pero consistente con la tendencia regional). Las diferencias entre el porcentaje internacional y el nacional reflejan factores como el tipo de cambio, inventarios previos, estacionalidad y márgenes de comercialización.

Es importante señalar que los precios reportados por los hogares en la encuesta corresponden a autorreporte retrospectivo (diciembre 2025 versus junio 2026) y no son registros de mercado verificados. Sin embargo, son consistentes con los datos de mercado secundarios disponibles y con las percepciones documentadas en los grupos focales. En la escala del hogar productor de subsistencia, el aumento del fertilizante no es una variable abstracta: es la diferencia entre completar o no el paquete tecnológico mínimo para garantizar un rendimiento aceptable.



5. Metodología

5.1 Diseño del Estudio

El diagnóstico utilizó un diseño de métodos mixtos con enfoque cuantitativo principal y componente cualitativo complementario. El componente cuantitativo consistió en una encuesta estructurada aplicada mediante KoboToolbox (Kobo Collect) en dispositivos móviles a hogares rurales agrícolas con al menos una niña o niño. El instrumento incluyó ocho módulos: identificación mínima, siembra y producción, costos y precios, alimentación del hogar, alimentación infantil, daño actual y salud, estrategias de afrontamiento, y proyección a tres a seis meses. Los datos fueron depurados, procesados y analizados con IBM SPSS Statistics versión 27. El componente cualitativo comprendió siete grupos focales con productores, madres, padres y cuidadores de hogares con niñas y niños.

5.2 Muestra y Cobertura

País	Territorios cubiertos	Hogares encuestados	Grupos focales	Participantes cualitativos	Fechas	Dominio de inferencia
Guatemala	Chiquimula (San Juan Ermita, Jocotán) y Totonicapán	272 (GT: 64% Chiquimula; 36% Totonicapán)	2 (GT_GF01 Chiquimula; GT_GF02 Totonicapán)	25 (16+9)	jun 2026	Indicativo de los territorios de intervención WV en el Corredor Seco guatemalteco
El Salvador	Usulután (PDA Canaan) y Ahuachapán (PDA Abriendo Caminos)	200 (50% Usulután; 50% Ahuachapán)	2 (SV_GF01 Ahuachapán; SV_GF02 Usulután)	21 (9+12)	jun 2026	Indicativo de los territorios de intervención WV en Usulután y Ahuachapán
Honduras	Choluteca (Concepción de María) y Lempira (Tomalá-Tacubita, Tomalá-Horconcillos)	226 (53% Choluteca; 47% Lempira)	2 (HN_GF01 Choluteca; HN_GF02 Lempira)	20 (8+12)	Junio-julio 2026	Indicativo de los territorios de intervención WV en Choluteca y Lempira
CA4 Total	8 departamentos / 10+ territorios en Corredor Seco	698 hogares rurales agrícolas	10 grupos focales	~100 participantes cualitativos	jun 2026	Diagnóstico indicativo de territorios priorizados; no representativo de ningún país en conjunto

Fuente: Diagnóstico Rápido CA4.



5.3 Instrumentos y Procesamiento

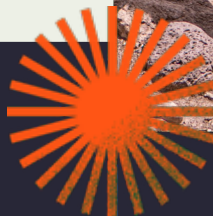
Se utilizó una versión estandarizada del instrumento Kobo, que aseguró comparabilidad entre países en variables clave (precios en USD, área en manzanas, grupos alimenticios, estrategias de afrontamiento). Los datos fueron procesados por país en SPSS 27 y luego consolidados. Las frecuencias CA4 consolidadas en este informe calculan el resultado regional como el cociente entre la suma de numeradores válidos y la suma de denominadores válidos de los tres países, no como promedio simple de porcentajes nacionales. Cuando los denominadores son distintos entre países (filtros, valores perdidos, preguntas no aplicables), se documenta el denominador de cada indicador.

5.4 Consideraciones Éticas

Se obtuvo consentimiento verbal de todos los participantes en los tres países. No se registraron nombres individuales en documentos de análisis. Los grupos focales omiten identificadores personales. Los hallazgos sobre menores de edad se tratan con especial cuidado. Cualquier situación de riesgo para niñas y niños identificada durante el levantamiento fue atendida conforme a los protocolos de salvaguarda de World Vision.

5.5 Limitaciones

Las muestras son intencionales, no probabilísticas. Los resultados describen las condiciones de los hogares encuestados en los territorios priorizados y no permiten inferencia estadística sobre la totalidad de ningún país ni del Corredor Seco en su conjunto. Los precios de alimentos e insumos provienen del autorreporte del hogar (recordatorio retrospectivo), no de registros de mercado verificados. La alta variabilidad en algunos precios (especialmente frijol) refleja diferencias territoriales, estacionales y de calidad del grano. El índice de acumulación de alertas no es una escala internacional validada. Los grupos focales capturan perspectivas de participantes específicos y no representan a toda la comunidad. Los denominadores difieren entre variables y entre países; cada cifra reportada incluye su n válido.



6. Caracterización de la Muestra

La muestra consolidada CA4 comprende 698 hogares rurales agrícolas distribuidos en seis departamentos de tres países. El 96.9% reside en área rural; solo 28 hogares fueron registrados en área periurbana o urbana (principalmente en Lempira, Honduras). El promedio de edad de la persona encuestada es de 43.3 años. El rol predominante es madre (51.2%), seguido de padre (42.4%).

Variable*	Guatemala	El Salvador	Honduras	CA4 Total
N (hogares)	272	200	226	698
Sexo informante: mujer	61.8%	73.5%	35.4%	53.3%
Edad promedio encuestado/a (años)	40.6	44.6	45.4	43.3
Tamaño promedio hogar (personas)	5.2	4.4	4.9	4.9
Hogares con NNA 0–5 años	51.5%	41.0%	44.7%	52.7%
NNA promedio por hogar (0–17 años)	3.0	2.0	2.0	~2.3
Hogar con persona con discapacidad	6.7%	7.5%	5.8%	6.8%
Área residencia rural	100%	99.5%	88.1%	96.9%
Cultivo principal: maíz	99.3%	99%	92.9%	95.0%

Fuente: Diagnóstico Rápido CA4 *El 72.9% de los hogares CA4 destina la cosecha exclusivamente al autoconsumo; el 26.6% a ambos fines (autoconsumo y venta).

La composición diferenciada por sexo del informante entre países tiene implicaciones para la interpretación de ciertos módulos. Guatemala (61.8% mujeres) y El Salvador (73.5%) presentan mayor representación femenina, lo que puede influir en respuestas sobre alimentación infantil, gestión del hogar y acceso a recursos. Honduras (64.6% hombres) tienen diferente perfil. Esta asimetría no invalida la comparabilidad de los indicadores principales pero debe tenerse presente al interpretar respuestas sobre toma de decisiones productivas o gestión de la dieta infantil.



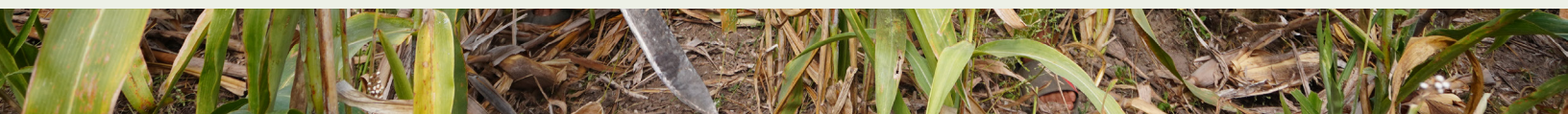
7. Evidencia Regional del Efecto Compuesto

Los datos del diagnóstico muestran que los hogares estudiados no enfrentan un impacto aislado sino la convergencia simultánea de tres dimensiones de impacto: climática, económica y de erosión de activos. Esta convergencia produce consecuencias mayores que la suma de cada impacto por separado, porque cierra las vías de adaptación que normalmente permitirían a los hogares compensar un impacto puntual.

7.1 Acumulación de Alertas en el CA4

Para examinar la superposición de impactos, el diagnóstico construyó un índice analítico de acumulación de alertas a partir de nueve dimensiones:

- Retraso o reducción de la siembra.
- Pérdida esperada de producción.
- Cobertura alimentaria crítica.
- Necesidad de comprar alimentos sin capacidad suficiente.
- Reducción de porciones para niñas, niños o adolescentes.
- Cambio desfavorable en la dieta infantil.
- Venta de animales, herramientas o activos productivos.
- Endeudamiento asociado a los impactos climáticos o productivos.
- Migración temporal como estrategia de afrontamiento.

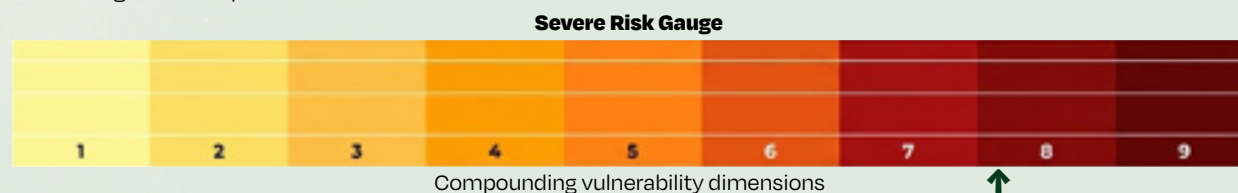


El índice contabiliza el número de alertas presentes en cada hogar. Para efectos analíticos, los hogares fueron clasificados en tres niveles: acumulación baja, entre cero y dos alertas; moderada, entre tres y cinco; y alta, entre seis y nueve.

El análisis del índice de acumulación de alertas revela que la proporción de hogares con acumulación alta varía entre 13.8% (El Salvador) y 48.7% (Honduras), con Guatemala en 30.3%. Esta variación refleja tanto diferencias en la intensidad del impacto climático por territorio como diferencias metodológicas en la construcción del índice. El perfil de riesgo máximo (alta acumulación más expectativa de que la alimentación empeorará) va desde el 6.5% en El Salvador hasta el 45.7% en Honduras.

Nivel acumulación	Guatemala (n=271)	El Salvador (n=196)	Honduras (n=226)
Baja (0–2 alertas)	11.1%	27.6%	1.8%
Moderada (3–5 alertas)	58.7%	58.7%	49.6%
Alta (6–9 alertas)	30.3%	13.8%	48.7%

Fuente: Diagnóstico Rápido CA4



Nota: El índice de acumulación es una herramienta analítica construida específicamente para este diagnóstico. No constituye una escala internacional validada ni equivale a una clasificación oficial de severidad humanitaria. Sus resultados deben interpretarse considerando que:

- Las nueve alertas reciben el mismo peso.
- Algunas dimensiones pueden estar relacionadas entre sí.
- Los puntos de corte son analíticos y deben justificarse en la metodología.

A pesar de estas limitaciones, el índice ofrece una aproximación útil para reconocer la acumulación de presiones, identificar perfiles de mayor riesgo y orientar una focalización inicial de las acciones de respuesta



8. Siembra, Producción y Acceso a Insumos

8.1 Comportamiento de las Lluvias

El comportamiento de las lluvias fue el factor desencadenante más frecuente en todos los países. En el consolidado regional, el 85.2% de los 698 hogares encuestados reportó alguna anomalía pluviométrica: tardías, irregulares, insuficientes o ausentes. Solo el 14.8% (134/903) calificó las lluvias como a tiempo y suficientes —y este grupo está concentrado casi en su totalidad en Ahuachapán, El Salvador.

La situación más severa se registró en Guatemala. En Guatemala, las comunidades de Chiquimula reportaron que en el período 26 de abril al 25 de mayo de 2026 extensas áreas no superaron el 30% de la precipitación habitual para ese período (datos satelitales, conferencia técnica FAUSAC, mayo 2026). En Honduras, el 46.5% reportó lluvias tardías y el 67.5% de quienes estimaron semanas de retraso indicó cuatro semanas de tardanza.

El Salvador presenta la mayor heterogeneidad territorial: Usulután (99% con anomalía) y Ahuachapán (87% con lluvias a tiempo) representan situaciones cualitativamente distintas. Esto ilustra por qué los promedios nacionales pueden ocultar condiciones críticas territoriales y por qué el diagnóstico desagrega por territorio.

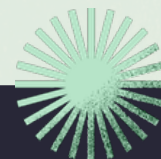
8.2 Estado de la Siembra

La afectación a la siembra es la consecuencia más directa del déficit hídrico y el reflejo más claro del efecto compuesto. A nivel CA4, el 68.7% de los hogares experimentó alguna alteración en su siembra respecto a un ciclo normal. El patrón difiere sustancialmente entre países:

Estado de siembra	Guatemala (n=272)	El Salvador (n=200)	Honduras (n=226)	CA4 (n= 698)
Sembró igual y a tiempo	19.1%	53.5%	50.0%	30.8%
Sembró con retraso	59.2%	14.0%	41.6%	38.8%
Redujo el área sembrada	18.4%	3.0%	5.8%	8.6%
Aún no ha sembrado	1.5%	27.5%	2.7%	18.5%
No sembrará este ciclo	0.4%	2.0%	0.0%	2.9%
Aumentó área sembrada	1.5%	0.0%	0.0%	0.4%
Cualquier alteración	79.4%	46.5%	49.6%	68.7%

Fuente: Diagnóstico Rápido CA4

Guatemala muestra el retraso como modalidad dominante (59.2%), con la reducción de área concentrada en Chiquimula. En Honduras, la reducción de área está estadísticamente asociada con el costo del fertilizante como causa reportada ($\chi^2=26.5$; $p<0.001$; V de Cramér=0.487), lo que sugiere que el impacto económico incide más sobre la decisión de cuánta superficie sembrar, mientras la lluvia incide sobre cuándo sembrar.



En Guatemala, el área promedio bajó de 1.37 a 1.07 manzanas, aunque con alta variabilidad. La prueba de Wilcoxon en Honduras confirma una reducción estadísticamente significativa en el área ($Z=-4.455$; $p<0.001$).

8.3 Causas del Retraso o Reducción

Las causas climáticas dominan en todos los países, pero el fertilizante actúa como amplificador del impacto. En el consolidado CA4, entre los 607 hogares con alteración en siembra que respondieron esta pregunta, el 79.9% citó falta o retraso de lluvia y el 40.5% lluvia irregular. El 16.0% señaló fertilizante caro o no disponible como causa directa del retraso o reducción.

El mecanismo parece diferencial: la lluvia explica principalmente el retraso en la fecha de siembra, mientras que el costo del fertilizante explica la decisión de reducir el área. Esta diferenciación, documentada estadísticamente en Guatemala y Honduras, tiene implicaciones para el tipo de respuesta: el retraso puede revertirse si llegan las lluvias; la reducción de área, en cambio, reduce el potencial productivo total del ciclo aunque la lluvia mejore posteriormente.

La evidencia de los grupos focales converge en esta lectura. En Guatemala (GT_GF01, Chiquimula): el grupo señaló que los fertilizantes han tenido un “incremento excesivo” que ha llevado a algunos agricultores a sembrar menos. En Honduras (HN_GF02, Lempira): el grupo reportó que el precio de la urea se duplicó y mencionó menos área sembrada “por temor a pérdida y expectativa de poca cosecha”.



8.4 Disponibilidad y Acceso a Insumos

El fertilizante fue el insumo más crítico en Guatemala, El Salvador y Honduras, donde el 93–96% de los hogares lo reportó como más caro o difícil de conseguir.

Situación fertilizante	Guatemala	El Salvador	Honduras
Disponible sin dificultad	52.2%	Usulután 69%; Ahuachapán 0%	36.4%
Disponible con dificultad	19.5%	No desagregado igual	45.8%
Escaso	4.4%	—	7.6%
No disponible	23.9%	Ahuachapán 40%	10.2%
Caro o difícil (total)	93.8%	95.5%	93.4%

Fuente: Diagnóstico Rápido CA4

La reducción o eliminación de insumos fue reportada por el 66.9% de los hogares del consolidado CA4, con Honduras en niveles superiores al 82%. El fertilizante es el insumo más frecuentemente reducido; la mano de obra es el segundo, reflejando la menor capacidad de costear jornales cuando los ingresos caen.



La reducción o eliminación de insumos fue reportada por el 66.9% de los hogares del consolidado CA4, con Honduras en niveles superiores al 82%.

9. Precios, Ingresos y Capacidad Económica

9.1 Variación de Precios de Granos Básicos

Los precios de maíz y frijol aumentaron en todos los países entre diciembre de 2025 y junio de 2026. Las cifras provienen del autorreporte de los hogares (precio recordado), no de registros de mercado verificados, y deben interpretarse como indicadores de la percepción acumulada del encarecimiento.

Grano / País	Precio dic 2025 (USD/qq, media o mediana*)	Precio jun 2026 (USD/qq, media o mediana*)	Incremento reportado
Maíz — Guatemala	USD 26.34 (media)	USD 29.81 (media)	+13.2%
Maíz — El Salvador	USD 25.59 (media)	USD 31.98 (media)	+25.1%
Maíz — Honduras	USD 31.10 (media)	USD 45.80 (media)	+47.3%**
Frijol — Guatemala	USD 81.69 (media)	USD 116.34 (media)	+42.4%
Frijol — El Salvador	USD 86.92 (media)	USD 111.45 (media)	+28.2%
Frijol — Honduras	USD 73.50 (media)	USD 94.30 (media)	+28.3%**

Fuente: Diagnóstico Rápido CA4

*Los informes de Guatemala, El Salvador y Honduras reportan medias.
**El informe de Honduras reporta +14.7% para maíz y +20.8% para frijol usando medias; los incrementos calculados desde las medias brutas son más altos; se reportan las cifras del informe nacional por consistencia.

El alza del maíz en Honduras refleja la escasez de oferta local sumada a mayores costos de transporte. El alza del frijol en Guatemala (+42.4%) es especialmente relevante porque ese grano es el segundo alimento básico más consumido (83.8% de los hogares lo consumió el día previo a la encuesta en ese país). El 98.2% de los hogares del consolidado CA4 reportó que los precios de alimentos básicos subieron en los últimos seis meses.

9.2 Costos de Transporte y Acceso al Mercado

El costo de transporte al mercado también aumentó en todos los territorios. En Guatemala, el 82.7% de los hogares reportó que el costo de transporte subió en los últimos seis meses. En El Salvador, los grupos focales documentaron que viajes de ocho kilómetros que costaban USD 12 ahora cuestan USD 15 (SV_GF01, Ahuachapán) y que viajes que costaban USD 10 ahora cuestan USD 20 (SV_GF02, Usulután). En Honduras, el 65.5% reporta que el transporte al mercado subió mucho en los últimos seis meses. La distancia promedio al mercado varía entre 7.8 km (Honduras).

9.3 Remesas

Las remesas tienen una cobertura muy limitada en los territorios estudiados y no funcionan como amortiguador generalizado. En Guatemala, el 9.1% de los hogares recibe remesas, de los cuales el 87.5% indica que se mantienen estables. En Honduras, solo el 9.0% recibe remesas. El Salvador presenta la mayor cobertura (20%), pero el 71.1% de quienes las reciben reportó que disminuyeron en los últimos seis meses —señal de que el contexto económico en los países de destino también presiona los envíos.





10. Disponibilidad y Acceso a Alimentos

10.1 Producción Esperada y Meses de Cobertura

El 49.8% de los 745 hogares que pudieron estimar su producción esperada anticipa una cosecha menor o mucho menor a la de un ciclo normal. Honduras es el caso más severo: el 81.5% de los hogares con estimación (159/195) anticipa producción menor o mucho menor. El porcentaje de hogares que respondió "no sabe" fue elevado en Guatemala (34.2%), coherente con el hecho de que la mayoría de los cultivos estaba en fase temprana de crecimiento vegetativo al momento del levantamiento.

Cobertura alimentaria	Guatemala (n=271)	El Salvador (n=196)	Honduras (n=226)	CA4 (n=877)
Promedio meses cobertura	6.6	8.9	5.7	6.1
Cobertura crítica (<3 meses)	6.6%	1.0%	23.5%	10.9%
Cobertura limitada (3-6 meses)	30.6%	5.1%	21.2%	27.3%
6 meses o más	62.7%	93.9%	54.4%	61.2%

Fuente: Diagnóstico Rápido CA4

*El promedio regional de cobertura oculta distribuciones muy diferentes. Honduras concentra la mayor proporción de hogares con cobertura crítica (23.5% con menos de tres meses). El promedio de El Salvador (8.9 meses) está influido por Ahuachapán; Usulután, donde el 90% no sembró, depende de reservas de ciclos anteriores.

El período de mayor presión alimentaria se concentrará entre octubre de 2026 y enero de 2027, cuando se agoten las reservas de primera temporada antes del inicio de la cosecha de segunda o postrera. Este período es también el que identifica FEWS NET como de mayor tensión estacional en el Corredor Seco centroamericano.

10.2 Déficit y Necesidad de Comprar Alimentos

El 60.9% de los 698 hogares CA4 presenta déficit calculado de cobertura alimentaria (550/903). El 72.6% de los 817 hogares con respuesta válida anticipa que tendrá que comprar más alimentos de lo habitual (593/817). De estos 593 hogares, el 58.3% tiene capacidad limitada (solo algunos alimentos) o nula (ninguno) para adquirir lo que necesita.

Honduras concentra la combinación más crítica: el 83.6% necesitará comprar más alimentos y el 79.8% de esos hogares tiene capacidad limitada o nula. Los grupos focales de Honduras (HN_GF01, Choluteca) documentan que la reducción de ingresos lleva a la compra a crédito y a la postergación de inversiones productivas. El 68.1% de los hogares hondureños está bastante o muy preocupado por el acceso a alimentos en los próximos tres meses.





11. Alimentación de Niñas y Niños

La evidencia de los tres países muestra un patrón consistente con la literatura sobre respuesta de los hogares a impactos alimentarios: la calidad y la diversidad de la dieta infantil se deterioran antes que la frecuencia de comidas. Sin embargo, Honduras presenta señales de deterioro que van más allá de ese umbral, con reducciones significativas en porciones y cambios en el número de comidas.



11.1 Frecuencia de Comidas y Señales de Deterioro

Indicador alimentación NNA	Guatemala (n=272)	El Salvador (n=200)	Honduras (n=226)	CA4 (n=903)
Reducción en número de comidas	1.1%	0.5%	17.3%	6.8%
Reducción de porciones NNA (30 días)	9.6%	24.5%	49.6%	26.4%
Cambio de dieta por falta de alimentos/dinero	9.6%	32.0%	48.7%	28.8%
Calidad dieta NNA 'algo peor' o 'mucho peor'	6.6%	6.0%	30.0%	12.3%
Alerta combinada deterioro NNA (≥ 1 indicador)	15.8%	25.5%	56.2%	32.1%
Diversidad alimentaria proxy (grupos/8)	4.1	5.0	3.6	~4.3
Diarrea NNA <14 días	22.3%**	9.5%	17.4%	12.4%

Fuente: Diagnóstico Rápido CA4

**GT: denominador = hogares con NNA<5; 31/139. ND: no disponible de forma comparable.



Honduras muestra la mayor severidad en todos los indicadores de deterioro activo. El 56.2% de sus hogares presenta alerta combinada, incluyendo una reducción estadísticamente significativa en el número de comidas (Wilcoxon $Z=-5.547$; $p<0.001$). La reducción de porciones (49.6%) y el cambio de dieta (48.7%) afectan a prácticamente la mitad de los hogares hondureños encuestados.

La situación más preocupante desde el punto de vista de la emergencia es —una estrategia que, en el marco analítico del diagnóstico, corresponde al nivel de emergencia. El grupo focal



11.2 Diversidad Alimentaria de Niñas y Niños

La diversidad alimentaria proxy —número de grupos de alimentos consumidos el día anterior a la encuesta, sobre 8 posibles— promedia entre 3.6 (Honduras) y 5.0 (El Salvador). La dieta en todos los países se basa principalmente en cereales (maíz, 88–97%) y leguminosas (frijol, 83–98%). Los grupos con menor presencia son frutas, verduras y lácteos. Las proteínas de origen animal (carne, pollo, pescado) son consumidas por el 19% de los hogares de Honduras, el 38% de Guatemala, el 44% de El Salvador —aunque en este último caso, el grupo focal documentó que el consumo proviene en parte de la matanza de gallinas de patio como estrategia de afrontamiento, erosionando el activo al mismo tiempo.

Nota importante: el indicador de diversidad reportado en este informe es un proxy descriptivo (recordatorio simplificado del día anterior sobre grupos alimenticios, no el Indicador de Diversidad Dietética Mínima oficial para grupos de edad específicos según metodología OMS/UNICEF). Los resultados no pueden compararse directamente con encuestas nutricionales estandarizadas.

11.3 Voces de las Comunidades



La mayoría de las familias sigue comiendo los tres tiempos, pero saben que en la comunidad sí han reducido la cantidad de tiempos de comida y han tenido que comprar productos a menor precio, sin embargo, estos están próximos a perder su vida útil".

— Grupo focal de mujeres productoras y cuidadoras, Chiquimula, Guatemala (GT_GF01)



"Las madres no les dan a sus hijos varios tipos de alimentos, ya que acceden únicamente a lo básico".

— Grupo focal GT_GF01, Chiquimula, Guatemala



"Aunque la abonaba y abonaba no crecía [el cultivo]".

— Participante grupo focal SV_GF02, Usulután, El Salvador, sobre la imposibilidad de cultivar sin lluvia



"Si me va bien ahorita, bueno, y si no igual se siembra en agosto".

— Grupo focal SV_GF02, Usulután, El Salvador, expresando racionalidad adaptativa ante el déficit hídrico

12. Agua, Animales, Activos y Medios de Vida

12.1 Acceso al Agua y Riesgo Sanitario

El 41.0% de los hogares del CA4 con respuesta válida (362/882) reportó que su fuente principal de agua de consumo cambió por falta de lluvia. Honduras concentra la mayor afectación (67.7%), seguido por Guatemala (51.5%). En El Salvador solo el 5.0% reportó cambio de fuente, consistente con la mayor proporción de Ahuachapán, donde las lluvias llegaron bien.

El 69.5% de los hogares hondureños depende totalmente de la lluvia para la producción agrícola.

La diarrea en niñas y niños menores de cinco años en los últimos 14 días fue reportada por el 12.4% de los hogares del CA4 (111/896 con respuesta válida). Guatemala presenta el porcentaje más alto (22.3% entre hogares con NNA menores de 5 años), seguido por Honduras (17.4%). El diseño del estudio no permite establecer causalidad entre los cambios en fuentes de agua y los episodios de diarrea, pero la coexistencia de ambos resultados señala un riesgo sanitario relevante que debe monitorearse.



El **41%** de los hogares del **CA4** reportó que su fuente principal de agua de consumo cambió por **falta de agua.**



12.2 Daños Productivos y de Medios de Vida

El 85.8% de los hogares del CA4 reportó al menos un daño productivo actual asociado a falta de lluvia, precios o producción. Los daños más frecuentes difieren entre países:

Tipo de daño	Guatemala	El Salvador	Honduras	CA4
Pérdida de cultivos	51.8%	15.5%	61.1%	39.6%
Suelo degradado o seco	27.6%	17.5%	28.8%	33.4%
Menor disponibilidad de agua	21.0%	12.5%	23.9%	22.3%
Pérdida de ingresos	22.1%	12.5%	23.9%	20.0%
Plagas o enfermedades	40.4%	53.5%	37.6%	36.4%
Pérdida o venta de animales	10.7%	8.5%	4.9%	13.0%

Fuente: Diagnóstico Rápido CA4

***Estimaciones CA4 basadas en suma de numeradores/suma de denominadores; respuesta múltiple, valores no comparables directamente entre países por diferencias en captura.

La pérdida de cultivos en Honduras (61.1%) es especialmente crítica porque 8 de cada 10 hogares hondureños anticipan una cosecha menor o mucho menor, y el maíz es el cultivo principal del 92.9% de sus hogares.





13. Estrategias de Afrontamiento

El 64.7% de los hogares encuestados en el CA4 (584/903) adoptó al menos una estrategia adversa de afrontamiento en los últimos 30 días. Honduras (73.0%) presenta el porcentaje más alto. Estas estrategias incluyen desde mecanismos de estrés (compra fiada, reducción de gastos no esenciales) hasta mecanismos de crisis que implican pérdida de patrimonio productivo (venta de animales, migración) y estrategias de emergencia (reducción de comidas de niñas y niños, venta de activos estratégicos no recuperables).

La clasificación por niveles de severidad utilizada en el diagnóstico es analítica y propia del estudio; no equivale al Livelihood Coping Strategy Index (LCSI) estandarizado. Los resultados deben interpretarse como indicadores relativos dentro de la muestra.



Estrategia	Guatemala	El Salvador	Honduras	CA4
Venta de animales	27.2%	21.0%	7.5%	21.7%
Venta herramientas / activos productivos	2.9%	29.5%	2.2%	8.9%
Migración temporal	14.7%	0%	4.4%	7.0%
Compra fiada	10.7%	3.0%	57.5%	28.2%
Endeudamiento	7.0%	15.5%	18.6%	14.7%
Reducción comidas adultos	7.0%	1.0%	10.6%	6.4%
Reducciones comidas NNA	0.4%	0.5%	4.0%	2.4%

Fuente: Diagnóstico Rápido CA4

La venta de animales y la compra fiada es la estrategia de crisis más documentada en el CA4.

La ausencia de migración temporal en El Salvador como estrategia de afrontamiento es notable y diferencia ese país del resto. Los grupos focales sugieren que las limitaciones económicas para costear el desplazamiento y las redes comunitarias de apoyo mutuo pueden explicar parcialmente esta diferencia.

Las diferencias territoriales dentro de cada país son también importantes. En Honduras, Lempira presenta perfiles de afrontamiento significativamente más severos que Choluteca: solo el 9.4% de los hogares de Lempira no utiliza estrategias adversas, frente al 42.5% en Choluteca ($\chi^2=33.9$; $p<0.001$; V de Cramér=0.387). En Guatemala, Chiquimula concentra la alta acumulación de alertas y la erosión de activos; Totonicapán muestra menor severidad pero mayor cobertura crítica alimentaria.



14. Riesgos para los Próximos Tres a Seis Meses y hasta 2027



El 43.5% de los hogares del CA4 (393/903) anticipa que su situación alimentaria empeorará en los próximos tres meses. Honduras concentra las expectativas más pesimistas (54.9%). Solo el 1.3% en Honduras anticipa una mejora.

El período de mayor presión coincidirá con el fin de las reservas de primera temporada y antes de la cosecha de segunda o postrera, entre octubre de 2026 y enero de 2027. En Honduras, el período agosto-noviembre es el de mayor tensión, coincidiendo con la brecha entre el agotamiento de la primera cosecha y el inicio de la postrera.



14.1 Escenarios Regionales Anticipados

Escenario	Condiciones activadoras	Territorios más expuestos	Señales de alerta	Acción asociada
Moderado: Déficit de cobertura en primera y segunda temporada	Postrera parcialmente afectada; precios de fertilizante se estabilizan; hogares logran segunda siembra con apoyo externo de insumos	Hogares de Usulután con reservas de ciclos anteriores; Choluteca (HN) con cobertura limitada; Totonicapán (GT)	Precio frijol <USD 100/qq; preocupación alimentaria <25%; segunda siembra activa	Monitoreo mensual de precios y cosecha postrera; seguimiento de hogares en cobertura 3–6 meses
Alto: Déficit severo en territorios críticos del Corredor Seco	Postrera también afectada o muy reducida; precios continúan al alza; hogares sin acceso a insumos ni apoyo externo; capacidad de compra se deteriora	Lempira (HN), Chiquimula (GT), Usulután (ES)	Más del 30% de hogares reporta ≤ 2 comidas NNA; incremento venta activos; aumento endeudamiento; ausentismo escolar	Respuesta alimentaria inmediata + kits de insumos para postrera + transferencias monetarias en mercados funcionales
Severo: Deterioro nutricional agudo y crisis de medios de vida	Postrera también fallida; precios al alza sin freno; agotamiento de activos; migración de núcleos familiares completos; ausencia de respuesta humanitaria oportuna	Lempira (HN), Corredor Seco de GT y ES	Aumento de diarrea infantil; señales MUAC; retiro escolar masivo; mayor trabajo infantil; migración permanente	Screening MUAC inmediato; respuesta alimentaria de emergencia; protección de NNA; WASH; coordinación con clusters humanitarios

Fuente: Diagnóstico Rápido CA4

14.2 Apoyo Prioritario Declarado por los Hogares

La demanda de apoyo expresada directamente por los hogares apunta con consistencia a los alimentos como primera prioridad, seguida de fertilizantes u otros insumos y, en menor medida, efectivo o transferencias. Esta jerarquía refleja que los hogares perciben la seguridad alimentaria inmediata como la necesidad más urgente, aunque también reconocen la importancia de poder producir en la siguiente temporada.

Apoyo prioritario	Guatemala	El Salvador	Honduras
Alimentos (1er lugar)	47.8% Primer lugar	26.5% Segundo lugar	57.1% Primer lugar
Fertilizantes/insumos (2do lugar)	36.8% Segundo lugar	40.0% Primer lugar	15.0% Tercer Lugar
Efectivo / dinero (3er lugar)	7.7% Tercer Lugar	25.5% Tercer Lugar	19.0% Segundo lugar

Fuente: Diagnóstico Rápido CA4

Esta diferencia en prioridades entre territorios debe orientar el diseño de la respuesta por país.





15. Implicaciones Diferenciadas para Grupos Vulnerables

15.1 Niñas y Niños

Las niñas y niños son el grupo con mayor exposición a las consecuencias del efecto compuesto, tanto en el corto como en el mediano plazo. El deterioro de la dieta (reducción de porciones, menor diversidad, sustitución por alimentos de menor calidad) puede producir efectos sobre el crecimiento, el desarrollo cognitivo y la susceptibilidad a enfermedades que se manifiestan con rezago pero con consecuencias prolongadas.

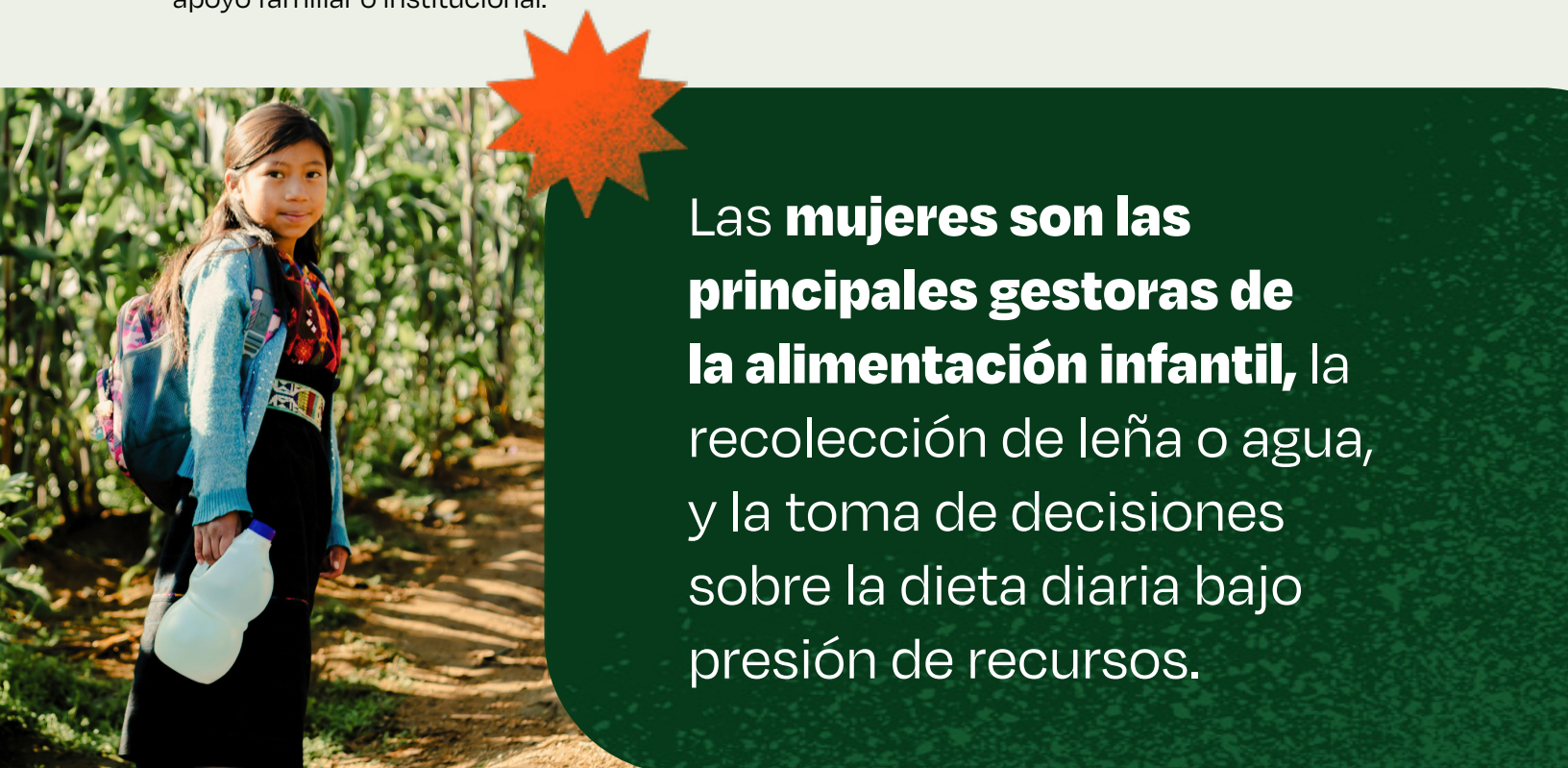
El 32.1% de los hogares del CA4 presenta alerta activa de deterioro en la alimentación infantil. En el grupo de niñas y niños menores de cinco años (presentes en el 52.7% de los hogares encuestados), el riesgo es mayor por su dependencia de la alimentación familiar y su vulnerabilidad fisiológica a la desnutrición y las enfermedades diarreicas. La tasa de diarrea en menores de cinco años (22.3% en Guatemala, 17.4% en Honduras) combinada con el deterioro de fuentes de agua constituye una señal sanitaria que requiere atención urgente.

15.2 Mujeres Productoras y Cuidadoras

El 53.3% de los informantes en el CA4 fue mujer (481/903), lo que refleja el rol central de las mujeres en la gestión del hogar y la producción agrícola de subsistencia. Los grupos focales de Guatemala documentaron una brecha salarial de género en los jornales agrícolas (Q80 vs. Q100 para mujeres y Q100 vs. Q125 para hombres en Totonicapán). Las mujeres son las principales gestoras de la alimentación infantil, la recolección de leña o agua, y la toma de decisiones sobre la dieta diaria bajo presión de recursos. La dependencia de leña como fuente de energía (75.9% del CA4) afecta desproporcionadamente el tiempo y el esfuerzo de las mujeres.

15.3 Agricultores de Subsistencia

Los hogares productores de granos básicos para autoconsumo (72.9% de la muestra CA4) son los más afectados porque el impacto sobre la producción es directamente un impacto sobre la disponibilidad de alimentos en el hogar, sin el amortiguador de ingresos monetarios suficientes para compensar la brecha. Su capacidad de adaptación depende de la disponibilidad de insumos a precios accesibles, del acceso a tierras con potencial hídrico y de la existencia de redes de apoyo familiar o institucional.



15.4 Personas con Discapacidad

El 6.8% de los hogares del CA4 (62/903) reportó al menos una persona con discapacidad que dificulta el acceso a alimentos, agua o medios de vida. Este grupo enfrenta barreras adicionales para acceder a mercados, mano de obra o mecanismos de asistencia, y debe ser identificado y priorizado en los criterios de focalización de la respuesta.

15.5 Niñas, Niños y Adolescentes en Riesgo de Exclusión Escolar

El 3.3% de los hogares del CA4 reportó que alguna niña, niño o adolescente faltó a clases o aumentó su actividad económica como consecuencia de los impactos actuales (30 de 897 hogares con respuesta válida). Este porcentaje, aunque aún bajo, debe monitorearse: el trabajo infantil y el ausentismo escolar tienden a aumentar progresivamente conforme la crisis se profundiza y los hogares agotan sus estrategias de menor costo. El grupo focal de El Salvador (SV_GF01, Ahuachapán) alertó prospectivamente sobre posible trabajo infantil ante la escasez y el costo de mano de obra agrícola.



16. Conclusiones Regionales

Las conclusiones presentadas a continuación se derivan directamente de la evidencia del diagnóstico y diferencian entre resultados observados, asociaciones identificadas, percepciones reportadas y riesgos anticipados.

- El déficit hídrico fue el principal detonante del impacto compuesto en el CA4, pero el impacto económico lo amplificó y lo hizo menos reversible.
- El 85.2% de los hogares reportó anomalías pluviométricas. La lluvia explica principalmente el retraso en la siembra; el costo de fertilizantes explica la decisión de reducir área. Cuando ambos factores se combinan (sin lluvia y sin insumos asequibles) el resultado no es simplemente un ciclo retrasado sino un ciclo productivo parcial o completamente perdido, sin capacidad de recuperación antes de la siguiente temporada.
- La respuesta de los hogares sigue un patrón progresivo: primero la calidad y la diversidad de la dieta infantil, luego las porciones, luego el número de comidas.
- Honduras ya ha traspasado ese umbral. El 49.6% y el 24.9% de sus hogares, respectivamente, redujo porciones de niñas y niños. La diversidad alimentaria promedia 3.6 grupos en Honduras y 4.1 en Guatemala, con proteínas de origen animal, frutas y verduras como los grupos de menor presencia.



- Honduras: 48.7% con alta acumulación de alertas, 56.2% con alerta activa de deterioro NNA, 54.9% anticipa que la alimentación empeorará, 23.5% con cobertura crítica. Las diferencias territoriales internas son sustanciales y deben orientar la priorización geográfica de la respuesta.
- **El período agosto-noviembre de 2026 representa el pico de mayor riesgo para la mayoría de los territorios.**



Solo el **13-18%**
de los hogares
encuestados **recibe**
algún programa
social o humanitario.

- Este período coincide con el agotamiento de las reservas de primera temporada y la posible afectación de la postrera. La ventana para actuar con impacto preventivo sobre este período se está cerrando.
- La cobertura institucional es insuficiente para el nivel de crisis documentado.
- Solo el 13–18% de los hogares encuestados recibe actualmente algún programa social o humanitario. Las redes de apoyo principales son familiares y comunitarias —ambas bajo presión simultánea por la generalización de la crisis. Esta brecha de cobertura multiplica el riesgo en ausencia de respuesta oportuna.
- El efecto compuesto no es reversible con una sola intervención y requiere respuesta simultánea en múltiples dimensiones.
- Una transferencia monetaria sin insumos para postrera no resuelve el problema productivo. Insumos sin asistencia alimentaria no protegen a los hogares que ya no pueden sembrar. El acompañamiento WASH y nutricional sin intervención en las causas de la inseguridad alimentaria produce impacto limitado. La respuesta debe ser integrada y secuenciada por horizonte temporal.

17. Recomendaciones

17.1 Acciones Inmediatas: 0–3 meses (agosto–octubre 2026)

Recomendación	Problema que atiende	Población prioritaria	Resultado esperado
1. Activar respuesta alimentaria de emergencia en Lempira (HN), Larreynaga (NI), Chiquimula (GT) y Usulután (ES), priorizando hogares con cobertura <3 meses y capacidad limitada de compra, previa verificación comunitaria	Brecha alimentaria inmediata antes del agotamiento de reservas	Hogares con cobertura crítica (<3m): HN 23.5%;	Proteger consumo mínimo de niñas y niños en período agosto–octubre
2. Evaluar viabilidad agronómica de distribución de kits de insumos (semilla + fertilizante) para postrera, condicionado al inicio de lluvias	Pérdida de ciclo productivo y riesgo de segunda temporada	Hogares que no sembraron o redujeron área; prioridad y ES/Usulután	Recuperación parcial de producción en postrera; reducción de déficit 2027
3. Diseñar e implementar transferencias monetarias o vouchers en hogares con cobertura crítica y mercados funcionales	Incapacidad de compra de alimentos con precios altos	Hogares con déficit calculado + capacidad nula o limitada de compra; prioridad HN–Lempira	Mayor poder adquisitivo para comprar alimentos básicos sin depender de distribución física
4. Activar screening nutricional MUAC y consejería en hogares con alerta de deterioro NNA	Deterioro de la alimentación infantil ya expresado	Hogares con alerta activa (32.1% CA4); especial énfasis en HN (56.2%)	Identificación temprana de desnutrición aguda; derivación oportuna
5. Apoyo WASH en hogares con cambio de fuente de agua y diarrea infantil	Riesgo sanitario asociado al déficit hídrico	Hogares con cambio de fuente (41% CA4) y NNA con diarrea reciente; HN y GT prioritarios	Reducción de incidencia de diarrea; protección de salud infantil

17.2 Resiliencia y Transformación: 1–3 años (2027–2029)

Las recomendaciones de largo plazo incluyen: sistemas de alerta temprana articulados entre los tres países del CA4; gestión integrada de cuencas y cosecha de lluvia; agricultura climáticamente inteligente (variedades adaptadas, prácticas de conservación de suelo y agua); acceso a crédito y ahorro rural para pequeños productores; protección social adaptativa que se active automáticamente ante señales de alerta definidas; mecanismos de financiamiento anticipatorio con umbrales predefinidos; e incidencia ante gobiernos y organismos regionales (SICA, CAC) para políticas de seguridad alimentaria que integren la perspectiva del Corredor Seco como zona de vulnerabilidad estructural.

17.3 Monitoreo Mensual

World Vision CA4 debería monitorear mensualmente los siguientes indicadores en los ocho territorios estudiados:

Indicador	Fuente	Umbral de alerta
Precipitación acumulada mensual vs. promedio histórico	Servicios meteorológicos nacionales (INSIVUMEH, SNET, COPECO, INETER); CHIRPS	Déficit >30% por dos semanas consecutivas
Precio del maíz y el frijol en mercados locales	Seguimiento de campo; ministerios de agricultura	Frijol >USD 120/qq; maíz >USD 45/qq (ajustar por país)
Porcentaje de hogares que reporta reducción de porciones o comidas de NNA	Encuesta rápida de seguimiento (muestra rotativa)	>30% activa respuesta adicional
Estado del ciclo de postrema: área sembrada, germinación, señales de estrés	Seguimiento de campo	<50% de siembra postrema esperada activa respuesta
Estrategias de crisis activas (venta de activos, endeudamiento)	Seguimiento de campo	Incremento >10 puntos porcentuales sobre línea base



Guatemala

El Salvador

Honduras

Nicaragua

18. Datos Relevantes por País

18.1 Guatemala

Dimensión	Resultado clave
Territorios	Chiquimula (San Juan Ermita, Jocotán) y Totonicapán (Momostenango)
Muestra	272 hogares rurales agrícolas; 61.8% mujeres informantes
Lluvia	97.8% con anomalía; 29.8% tardía, 46.0% irregular, 16.2% sin lluvia suficiente
Siembra	59.2% con retraso; 18.4% redujo área; 79.4% con alguna alteración
Fertilizante	93.8% reportó problemas; precio urea MAGA +54.4% (dic 2025–may 2026)
Precios granos	Maíz +13.2%; Frijol +42.4% (dic 2025–jun 2026, autorreporte, medias)
Cobertura alimentaria	37.3% con cobertura crítica o limitada; promedio 6.6 meses
Necesidad compra	56.6% con déficit; 49.1% de quienes necesitan comprar sin capacidad suficiente
Alimentación NNA	15.8% con alerta activa; 9.6% reducción porciones; diversidad proxy 4.1 grupos/8
Afrontamiento	50.7% con estrategia adversa; 27.2% vendió animales; 14.7% migración temporal
Riesgo futuro	30.9% anticipa empeoramiento; 30.3% alta acumulación alertas
Territorio prioritario	Chiquimula (Corredor Seco): concentra reducción de área, alta acumulación y erosión de activos

Guatemala presenta una bifurcación importante entre Chiquimula y Totonicapán. Chiquimula concentra el 100% de los hogares que redujeron área y la mayor severidad climática (déficit satelital documentado). Totonicapán muestra siembra principalmente a tiempo, pero cobertura alimentaria significativamente peor (60.2% crítica o limitada) por menor capacidad productiva estructural.

18.2 El Salvador

Dimensión	Resultado clave
Territorios	Usulután (PDA Canaan) y Ahuachapán (PDA Abriendo Caminos)
Muestra	200 hogares rurales agrícolas; 73.5% mujeres informantes
Lluvia	Bifurcación territorial: Usulután 99% con anomalía; Ahuachapán 87% a tiempo
Siembra	90% Usulután sin siembra; 97% Ahuachapán sembró a tiempo. Nacional: 46.5% con alguna alteración
Fertilizante	95.5% con problemas; Ahuachapán 100% sin fertilizante disponible sin dificultad
Precios granos	Maíz +25.1%; Frijol +28.2% (dic 2025–jun 2026)
Cobertura alimentaria	93.9% con 6+ meses; 6.1% crítica o limitada; presión concentrada en Usulután
Necesidad compra	52.6% con déficit; 24.5% de quienes necesitan comprar con capacidad limitada
Alimentación NNA	25.5% con alerta activa; 24.5% reducción porciones; diversidad proxy 5.0 grupos/8
Afrontamiento	53.0% con estrategia adversa; 29.5% vendió herramientas/activos; 0% migración
Riesgo futuro	27.5% anticipa empeoramiento; 13.8% alta acumulación alertas; ventana de postera abierta
Territorio prioritario	Usulután: bloqueo productivo total por déficit hídrico; respuesta urgente antes de agosto

El Salvador es el país con la mayor heterogeneidad territorial del CA4. Los promedios nacionales son poco representativos de cualquiera de los dos territorios. Usulután enfrenta una crisis productiva severa por déficit hídrico; Ahuachapán enfrenta una crisis de insumos con siembra realizada. La respuesta debe diferenciarse completamente entre territorios.

18.3 Honduras

Dimensión	Resultado clave
Territorios	Choluteca (Concepción de María) y Lempira (Tomalá-Tacubita, Tomalá-Horconcillos)
Muestra	226 hogares rurales agrícolas; 64.6% hombres informantes
Lluvia	83.2% con anomalía; retraso modal de cuatro semanas (67.5% de quienes estimaron)
Siembra	50.0% con alguna alteración; 41.6% con retraso; reducción área en Lempira
Fertilizante	93.4% con problemas; 82.7% redujo o eliminó al menos un insumo
Precios granos	Maíz +14.7%; Frijol +20.8% (dic 2025–jun 2026, medias)
Cobertura alimentaria	72.1% con déficit; 23.5% con cobertura crítica (<3 meses)
Necesidad compra	83.6% necesitará comprar; 79.8% sin capacidad suficiente —el mayor del CA4
Alimentación NNA	56.2% con alerta activa; 49.6% reducción porciones; diversidad proxy 3.6 grupos/8
Afrontamiento	73.0% con estrategia adversa; diferencia territorial HN: Lempira (9.4% sin estrategia adversa) vs. Choluteca (42.5%)
Riesgo futuro	54.9% anticipa empeoramiento; 48.7% alta acumulación alertas; 45.7% perfil riesgo máximo
Territorio prioritario	Lempira: mayor severidad en todos los indicadores de afrontamiento y riesgo futuro

Honduras presenta los indicadores de deterioro de alimentación infantil más severos del CA4 (56.2% con alerta activa) y la mayor proporción de hogares sin capacidad de compra (79.8%). La pérdida de cultivos (61.1%) combinada con la reducción drástica de insumos y la expectativa de producción menor en el 81.5% de los hogares configuran la situación más crítica de la muestra CA4 en términos de seguridad alimentaria inmediata.

18.4 Tabla Comparativa Final

Indicador	Guatemala	El Salvador	Honduras	CA4 consolidado o rango
Hogares encuestados	272	200	226	903
Anomalía pluviométrica	97.8%	56.0%*	83.2%	85.2%
Cualquier alteración en siembra	79.4%	46.5%	49.6%	68.7%
No sembró + no sembrará	2.2%	29.5%	2.7%	21.5%
Fertilizante caro/difícil	93.8%	95.5%	93.4%	91%
Redujo/eliminó insumos	61.8%	37.0%	82.7%	66.9%
Déficit cobertura	56.6%	52.6%	72.1%	60.9%
Cobertura crítica <3m	6.6%	1.0%	23.5%	Rango: 1–23.5%
Necesitará comprar alimentos	82.0%	52.6%	83.6%	72.6%
Sin capacidad de compra	49.1%	24.5%	79.8%	58.3%
Alerta deterioro NNA	15.8%	25.5%	56.2%	32.1%
Reducción porciones NNA	9.6%	24.5%	49.6%	26.4%
Diversidad proxy NNA (grupos/8)	4.1	5.0	3.6	Rango: 3.6–5.0
Estrategias adversas afrontamiento	50.7%	53.0%	73.0%	64.7%
Alta acumulación alertas	30.3%	13.8%	48.7%	Rango: 13 - 48.7%
Anticipa alimentación peor (3m)	30.9%	27.5%	54.9%	43.5%
Diarrea NNA <14 días	22.3%†	9.5%	17.4%	12.4%
Recibe programa social	18.0%	50.5%	4.9%	20.9%
Precio maíz dic25→jun26	+13.2%	+25.1%	+14.7%	Rango: +13–67%
Precio frijol dic25→jun26	+42.4%	+28.2%	+20.8%	Rango: +21–42%

*ES dividido: Usulután 99%, Ahuachapán 13%.

**El consolidado no es sumable por diferencias en captura. †GT: denominador = hogares con NNA<5 (31/139).

Referencias Bibliográficas

- Inter-Agency Global ENSO Analysis Cell. (2026, 22 de junio). El Niño Status and Humanitarian Outlook 2026. Actualizado el 22 de junio de 2026. Preparado conjuntamente por el Inter-Agency Global ENSO Analysis Cell, el Inter-Agency Early Warning and Analysis Group (IA-EWAG) y el Inter-Agency Preparedness, Early Action and Readiness (PEAR) Group. OCHA. <https://www.unocha.org>
- Inter-Agency. (2026, 17 de junio). Regional and Country Risk, Anticipatory Action, and Readiness Tracker — El Niño 2026/2027. FAO/WFP/OCHA.
- National Oceanic and Atmospheric Administration. (2026, 11 de junio). NOAA declares El Niño conditions active. <https://www.climate.gov>
- World Meteorological Organization. (2026). Global Seasonal Climate Update, Probabilistic Multi-Model Ensemble Forecast. Issued May 2026. WMO. <https://www.wmo.int>
- Comité Regional de Recursos Hídricos (CRRH). (2026). Foro Regional del Clima — Perspectiva Climática Estacional para Centroamérica. CRRH/SICA.
- Rodríguez, M. (2026, mayo). Implicaciones de los fenómenos del niño y la niña en los medios de vida, con énfasis en el manejo de suelo y agua [Conferencia técnica]. Escuela de Estudios de Posgrado, Facultad de Agronomía, Universidad de San Carlos de Guatemala (FAUSAC). Guatemala.
- World Vision CA4. (2026, 17 de junio). Regional and Country Risk, AA, and Readiness Tracker: El Niño 2026/2027. World Vision International.
- World Vision CA4. (2026). Diagnóstico Rápido Regional CA4 — Guatemala, El Salvador y Honduras: Bases de datos de encuesta de hogares [Bases de datos SPSS]. Procesadas en IBM SPSS Statistics 27. Datos primarios de campo, junio 2026.
- World Vision CA4. (2026). Grupos focales GT_GF01 y GT_GF02 (Guatemala, 18 jun 2026); SV_GF01 y SV_GF02 (El Salvador, junio 2026); HN_GF01 y HN_GF02 (Honduras, junio-julio 2026); Transcripciones y matrices de análisis cualitativo. Documentos de uso interno.
- Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación de Guatemala (MAGA-SIM). (2026). Precios mayoristas de la urea, mercado La Terminal. Guatemala.
- FAO, WFP, & OCHA. (2026). El Niño & Middle East Crisis — Impact on Food Systems and Fertilizer Supply. FAO.
- International Food Policy Research Institute. (2024). Global Food Policy Report. IFPRI.



ESPERANZA PARA EL **CORREDOR SECO**

Guatemala | Honduras | El Salvador

